

Шарин В.И.
Екатеринбург

СИСТЕМА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Ключевые слова: система социальной защиты населения России, социальные риски, повышение эффективности деятельности институтов социальной защиты.

Аннотация. В статье анализируется состояние современной системы социальной защиты населения Российской Федерации, отражаются проблемы невысокой эффективности ее деятельности по защите от социальных рисков. Автором предложены модель системы социальной защиты, отвечающая требованиям российского общества, комплекс мер, направленных на реформирование существующей системы социальной защиты населения.

Sharin V.I.
Yekaterinburg

SOCIAL PROTECTION SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION: PROBLEMS AND PERSPECTIVES

Keywords: social protection system of the Russian population, social risks, improving the efficiency of social security institutions.

The summary. The article examines the state of modern social welfare system of the Russian Federation recognizes the problem of low efficiency of its operations for the protection against social risks. The author suggests a model of social protection system that meets the requirements of Russian society, a complex of measures aimed at reforming the existing system of social protection.

Система социальной защиты населения Российской Федерации постоянно находится в процессе трансформации, который связан с поисками наиболее оптимальных форм и механизмов защиты населения от социальных рисков в связи с изменением системы общественно-экономических отношений.

Государство освобождается от многих, присущих парадигме социального обеспечения СССР гарантий. Происходит либерализация структуры социальной защиты населения, она становится многосубъектной с различными формами экономических основ. Развиваются негосударственные субъекты социальной защиты: неправительственные организации «третьего сектора», конфессиональная благотворительность, корпоративные системы социальной за-

щиты и др. Формируется, тяжело переживая процесс становления, система обязательного социального страхования, представленная внебюджетными государственными фондами: пенсионным, социального страхования, обязательного медицинского страхования.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что система социальной защиты населения существует реально, имеет все основания называться рыночной, демократической и находится в процессе формирования.

В то же время, макроэкономические показатели, характеризующие ее деятельность (уровень и качество жизни, масштабы и состав бедности, уровень рождаемости и смертность, продолжительность жизни и состояние здоровья народа, доступ к социальным услугам, снижение народонаселе-

ния), не позволяют сделать вывод о том, что система социальной защиты справляется со стоящими перед ней проблемами.

Ориентация российской модели социальной защиты на либеральную не дала ожидаемых результатов. В теории, сокращение присутствия государства в социальной сфере должно сопровождаться ростом самозащитных, индивидуальных ресурсов, созданием институциональных условий, дающих возможность человеку самообеспечиваться, не прибегая к помощи государства.

Однако этого не происходит. На практике – труд российского работника существенно недооценен, немалая часть работников бюджетной сферы имеет заработную плату на уровне прожиточного минимума, та же ситуация с пенсионерами, инвалидами, многодетными семьями – пенсии, пособия не дотягивают до прожиточного минимума, рассчитанного лишь на физиологическое воспроизводство человека. Значительная часть населения России или бедная, или зависит от государственных трансфертов. В такой обстановке тезис о либеральной самостоятельности, полной самоответственности граждан явно неуместен. Значит, государство не должно минимизировать свое присутствие в социальной сфере, а взять реальную ответственность за состояние социальной защиты населения в широком значении этого понятия.

Сущность и особенности системы социальной защиты населения конкретно-исторического периода формирует комплекс институтов, форм, механизмов, инструментов социальной защиты, совокупность общественных связей и отношений ими порожаемых.

Институты, организационно-правовые формы, механизмы и инструменты социальной защиты в современной России, в основном, действуют. Задача в том, чтобы повысить эффективность их деятельности.

Нужно оптимально и четко распределить ответственность институтов социальной защиты за противостояние существующим и возникающим вновь социальным рискам. Ведь одному и тому же риску можно противостоять, используя разные механизмы. Например, риск безработицы. В большинстве стран мира он нейтрализуется институтом социального страхования, в Российской Федерации – государственной социальной помощью.

Необходимо определить доминирующий субъект, который возьмет на себя основную ответственность за социальную защиту населения. И этим субъектом в России должно быть только государство, так как ни общество, ни корпоративные системы социальной защиты, ни тем более сам человек, не способны в силу комплекса объективных причин (экономических, социальных, исторических, национальных особенностей) в настоящее время осуществлять доминирование в социально защитных отношениях.

Внутри института государственной социальной защиты также необходимо произвести упорядочение: разграничение функций и полномочий, экономических основ между субъектами всех уровней власти. А также между государственными институтами социальной защиты: государственной социальной помощью, государственным обеспечением и обязательным (в России – государственным) социальным страхованием.

Нужно найти оптимальное и окончательное решение в отношении государственных внебюджетных социально-страховых фондов. Так, настоятельно требуют реформирования такие аспекты, как переход от государственного управления к самоуправлению страховых фондов, единый социальный налог (установленный вместо страховых взносов), выплаты из страховых фондов, имеющие не страховой характер, а характер социальной помощи и другие.

Обязательное социальное страхование – испытанный столетней практикой механизм социальной защиты. По своей природе он коллективный, так как отражает совместную, солидарную самозащиту граждан, что ближе природе российского человека и понятнее на обыденном уровне, нежели либеральные ценности самоответственности. Поэтому ведущим механизмом социальной защиты в России должно стать именно обязательное социальное страхование как страхование принудительное, под надзором государства и с государственными гарантиями.

В связи с этим, завершение реформы системы социального страхования, его пенсионной, медицинской и собственно социально-страховой составляющих представляется важнейшим вкладом в построение эффективной системы социальной защиты населения Российской Федерации.

Государственная социальная помощь, как дополнительный, но не менее важный субъект-институт социальной защиты, должен обеспечивать поддержку не охваченных социальным страхованием (в силу случая, недостаточного участия индивида в системах солидарной самозащиты, слабости социального страхования и т.п.).

Ее главный объект – объективно неспособное к самообеспечению население. Неэффективность института социального страхования в современной России обеспечивает перегрузку системы властной (государственной и муниципальной) социальной помощи, финансируемой из консолидированного бюджета. В результате целый ряд социальных рисков, как правило, блокируемых в социальных государствах механизмами коллективной самозащиты (социальное страхование), у нас находится в сфере ответственности национальной солидарности (государственная социальная помощь), что снижает эффективность деятельности всей системы социальной защиты

населения.

Совершенствуя государственную социальную помощь, очень важно отойти от подходов, ориентированных на ее экстенсивность, количественные и суммарные категории, когда социальная помощь выступает, как самоцель. Социальная помощь должна максимально приблизиться к объекту – неспособному к самообеспечению человеку, поэтому центр ее тяжести должен переместиться на муниципальный уровень с соответствующими полномочиями и ресурсами.

Главная задача социальной поддержки, отражающей интересы общества – реабилитация, адаптация, реинтеграция попавшего в трудную жизненную ситуацию человека. Именно по этому критерию, а не по «освоенным» бюджетным суммам должна производиться оценка эффективности социальной помощи.

В сфере социального обслуживания необходимо обеспечить достижение уровня услуг по объему и качеству соответствующего государственным нормам и стандартам социального обслуживания, предоставляющих населению гарантированную государством степень социальной защиты. Целесообразно постепенное перемещение центра тяжести социального обслуживания в сферу гражданских инициатив (государственный, муниципальный заказ), расширение предоставления социальных услуг на дому вместо механического наращивания количества государственных учреждений социального обслуживания.

Невозможно говорить об эффективной системе социальной защиты населения, если она не обеспечивает минимальный уровень доходов объективно нуждающимся в поддержке общества. Поэтому обеспечение минимальных государственных социальных гарантий на уровне прожиточного минимума, увязанного со сложившимся в регионе, одна из самых актуальных задач.

Здесь важно предусмотреть закрепление ответственности и узаконить уровни, формы и механизмы реализации социальных гарантий, формирование соответствующей инфраструктуры, закрепление финансово-экономических основ и т.п.

Важнейшим атрибутом демократической модели социальной защиты населения является ее многосубъектность и полиформизм экономических основ, которые обеспечиваются институтами гражданского общества, добровольческими, неформальными усилиями, корпоративными структурами, религиозными конфессиями. Негосударственные субъекты социальной защиты с их экономическими основами, творческим потенциалом должны всемерно интегрироваться в систему социальной защиты России.

Деятельность «третьего сектора» ограничивает монополию властных органов социальной защиты, поэтому его инициативы нередко встречают сопротивление. В то же время, многие виды, формы социальной защиты, особенно на местном уровне, могут быть реализованы негосударственными субъектами более эффективно и со значительной экономией средств, например, на конкурсной основе при исполнении государственных, муниципальных социальных заказов и т.п.

Система социальной защиты населения имеет решающую зависимость от экономики. Именно в этой сфере формируются ресурсы, перераспределяемые на социальную политику. В этой связи весьма

важно существенно снизить объемы теневой экономики, в том числе теневого рынка труда. «Оптимизация», а то и просто уклонение от уплаты налогов, неофициальные и неучитываемые выплаты заработной платы существенно снижают уровень социальных гарантий для трудящихся и ухудшают экономические возможности финансирования государственных внебюджетных социальных фондов.

В сфере экономики происходит и самореализация индивида как экономически самостоятельного, самообеспечивающегося субъекта. Поэтому эффективная занятость, рост национального производства, восстановление воспроизводственной и стимулирующей функции оплаты труда, рост реальных доходов – лучшие амортизаторы негативных влияний социальных рисков на трудящихся.

Несомненно, что только по мере существенного роста реальных доходов всего населения, стабилизации механизмов и институтов социального страхования, расширения участия и ответственности негосударственных субъектов в системе социальной защиты, увеличения объема функций, выполняемых структурами гражданского общества, обеспечения самореализации индивида мы сможем построить свою систему социальной защиты населения вполне эффективную и отвечающую российской социокультуре и традициям.

Библиографический список

1. **Кадомцева, С. В.** Социальная защита населения : учебное пособие / С.В. Кадомцева. – М.: РАГС, 1999.
2. **Лужков, Ю. М.** Развитие капитализма в России. 100 лет спустя: Спор с правительством о социальной политике / Ю.М. Лужков. – М. : ОАО «Московские учебники и Картолиграфия», 2005. – 112 с.
3. **Ракитский, Б. В.** Социальная защищенность и ее типы / Б.В. Ракитский // Вопросы экономики. – 1992. №7.

4. **Роик, В. Д.** Основы социального страхования : учебное пособие / В.Д. Роик – М. : Издательство РАГС, 2004. – 248 с.
5. **Социальная** защита населения в регионе : учебное пособие. – Екатеринбург: УрАГС, 1999. – 352 с.
6. **Социальная** политика : учебник/ Под общ. ред. Волгина Н.А. – М.: Издательство «Экзамен», 2002. – 736 с.
7. **Холостова, Е. И.** Социальная политика : учебное пособие / Е.И. Холостова. – М. : ИНФРА – М., 2001. – 204 с.
8. **Шарин, В. И.** Социальная защита населения : учебное пособие / В.И. Шарин. – Екатеринбург : Полиграфист, 2005. – 301 с.

Bibliography

1. **Kadomtseva, S.V.** Social protection of the population: study book / S.V. Kadomtseva. – М.: RAGS, 1999.
2. **Luzhkov, Y.M.** Development of capitalism in Russia. 100 year late: Dispute about social policy with the government / Y.M. Luzhkov. – М.: ОАО «Moscow text-books and Kartollitography», 2005. – 112 p.
3. **Rakitskiy, B.V.** Social safety and its types / B.V. Rakitskiy // Economical issues. 1992. № 7
4. **Roik, V.D.** Foundations of social insurance : study guide / V.D. Roik – М.: Publishing House RAGS, 2004. – 248 p.
5. **Social** protection of the population in a region: study guide. – Yekaterinburg: UrASC, 1999. – 352 p.
6. **Social** policy: study book / under general editorship of Volgin N.A. – М., Publishing House «Examine», 2001. – 736 p.
7. **Kholostova, E.I.** Social policy: study guide / E.I. Kholostova. – М.: INFRA – М., 2001. – 204 p.
8. **Sharin V.I.** Social protection of the population: study guide / V.I. Sharin. – Yekaterinburg: Poligraphist, 2005. – 301 p.

© Шарин В.И., 2011